**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-23 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-12/22 в отношении адвоката**

**У.Л.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

05.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Е.В. в отношении адвоката У.Л.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат У.Л.Ю. не предоставила заявителю Б.Е.В. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; при подписании соглашения гарантировала доверителю положительный результат исполнения поручения.

06.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4556 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Л.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Е.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что неправильные действия адвоката при рассмотрении дела привели к принятию неблагоприятного для заявителя решения суда.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет находит недостаточно исследованным вопрос о надлежащем соблюдении адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при исполнении принятого поручения.

Пояснения заявителя о благоприятных (со слов адвоката) перспективах судебного дела путём выкупа незначительной доли в праве общей собственности на спорное жилое помещение согласуются с письменно изложенной адвокатом позицией по делу. Вместе с тем, адвокатом не были надлежаще оформлены и заявлены в суде первой инстанции соответствующие требования, что в рассматриваемых обстоятельствах является грубой и очевидной ошибкой, процессуально повлекшей неблагоприятное для доверителя решение по делу.

Законные интересы доверителя распространяются на надлежащее оформление адвокатом правоотношений по соглашению об оказании юридической помощи. Совет отмечает, что в нарушение требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение было получено на личный счёт вместо расчётного счёта адвокатского образования, и внесено в кассу коллегии адвокатов после возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства по заявлению доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.Л.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов